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Tytuł:

**REKOMENDACJA PUBLIKACJI** (prosimy o zaznaczenie krzyżykiem odpowiednich pól)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  **Akceptacja bez zmian** |  | **Ogólna ocena wartości (punktacja od 1 do 5)** |
|  |  **Drobne poprawki** **Gruntowne przeredagowanie** |  | **a) oryginalność tematu ................** |
|  |
|  |  **Odrzucenie** |  | **b) prezentacja ................**  |

OCENA SZCZEGÓŁOWA PRACY

 **tak nie ?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Czy artykuł prezentuje podsumowanie aktualnego stanu wiedzy w omawianym obszarze? |  |  |  |  |  |  |
| 2. Czy autorzy prezentują własną ocenę omawianych |  |  |  |  |  |  |
|  kierunków rozwoju badań? |  |  |  |  |  |  |
| 3. Czy praca dotyczy zagadnień mieszczących się w zakresie tematycznym publikowanym w „Anim. Sci." |  |  |  |  |  |  |
| 4. Czy tytuł pracy jest właściwy? |  |  |  |  |  |  |
| 5. Czy praca jest poprawna stylistycznie, napisana właściwym językiem, czy pracę łatwo się czyta? |  |  |  |  |  |  |
| 6. Czy zebrane piśmiennictwo jest wystarczające do |  |  |  |  |  |  |
| pełnego scharakteryzowania tematu? |  |  |  |  |  |  |
| 7. Czy podsumowanie pracy wynika z wyników dyskutowanych w tekście? |  |  |  |  |  |  |
| 8. Tabele, grafika – czy podnoszą wartość pracy, czy są potrzebne? |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **UZASADNIENIE**  |
| Data............................ Podpis............................ |
|  |